



KONKURENTSIAMET

Justiitsministeerium
Suur-Ameerika 1
10122, Tallinn
E-post: info@kliimaministeerium.ee

Teie: 16.09.24

Meie: 20.09.24 nr 1-6/2024-063-1

Koopia:

Kliimaministeerium, e-post: info@just.ee

Konkurentsiameti arvamus ja ettepanekud elektrituruseaduse muutmise seaduse eelnõu kohta

11.09.2024 esitas Kliimaministeerium (KLIM) täiendavaks kooskõlastamiseks Justiitsministeeriumile (JUM) elektrituruseaduse (ELTS) muutmise seaduse eelnõu (Eelnõu) enne Eelnõu Vabariigi Valitsusele esitamist, eesmärgiga kontrollida selle vastavust hea õigusloome ja normitehnika eeskirjale. JUM pöördus Eelnõu osas 16.09.2024 Konkurentsiameti poole hinnangu saamiseks.

Konkurentsiamet on Eelnõu kohta KLIM-ile esitanud arvamuse 02.05.2024 kirjaga nr 1-6/2024-029-1 (edaspidi 02.05.2024 kiri (**lisa 1**)).

Eelnõu ja seletuskirja üle vaadanud, on selgunud, et **Eelnõuga soovitakse Konkurentsiametile jätkuvalt sätestada kohustusi, mille täitmine väljub ameti pädevuse piiridest.** Ka vajab eelnõu täpsustamist.

Ameti seisukohad ja ettepanekud on järgnevad:

1. Terminid

1.1. Eelnõu § 1 p 6 järgi täiendatakse ELTS § 3 p-ga 26⁵ järgmises sõnastuses:

„26⁵) tähtajaline fikseeritud elektrihinnaga leping – fikseeritud kehtivusajaga elektrileping, mille lepingulised tingimused ja elektrihind püsivad lepingu kehtivusajal muutumatusena;“

Eelnõu seletuskirja lk-l 8 on ELTS § 3 p 26⁵ osas välja toodud järgmist:

„Direktiiv (EL) 2019/944 sätestab kohustuse võimaldada tarbijatel sõlmida dünaamilise elektrihinnaga lepinguid ja sellest tulenevalt on oluline täpsustada, et tarbijal on sõlmida ka tähtajalist fikseeritud elektrihinnaga lepingut. Termin „tähtajaline fikseeritud elektrihinnaga leping“ tuleneb elektrituru disaini muutmise direktiivist¹, mille ülevõtmise tähtaeg on 2024. aasta lõpp.“

Euroopa Liidu toimimise lepingu art 288 lg 3 kohaselt on direktiiv saavutatava tulemuse seisukohalt siduv iga liikmesriigi suhtes, kellele see on adresseeritud, kuid jätab vormi ja meetodite valiku selle riigi ametiasutustele. Direktiivi (EL) 2019/944 ülevõtmisel tuleb

¹ <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/PE-2-2024-INIT/en/pdf>

arvestada siseriiklikku seadusandlust ja praktikat. Antud juhul jääb ametile selgusetuks, kuidas sobitub ELTS § 3 p 26⁵ sätestatud „tähtajalise fikseeritud elektri hinnaga lepingu“ definitsioon siseriiklikku õigusesse. Nimelt, võlaõigusseaduse § 97 lg-s 1 on sätestatud, et kui pärast lepingu sõlmimist muutuvad lepingu sõlmimise aluseks olnud asjaolud ja sellega kaasneb lepingupoolte kohustuste vahetamine oluline muutumine, mistõttu ühe lepingupoolte kohustuste täitmise kulud suurenevad oluliselt või teiselt lepingupoolelt lepinguga saadava väärtus väheneb oluliselt, võib kahjustatud lepingupool nõuda teiselt lepingupoolelt lepingu muutmist poolte kohustuste esialgse vahetamise taastamiseks. ELTS § 3 p 26⁵ sätestatud „tähtajalise fikseeritud elektri hinnaga lepingu“ definitsioon justkui välistab lepingu muutmise võimaluse, mis aga võib omakorda tekitada segadust.

Lähtudes eeltoodust, teeb Konkurentsiamet ettepaneku täiendavalt analüüsida, kas ELTS § 3 p 26⁵ „tähtajalise fikseeritud elektri hinnaga lepingu“ definitsioon Eelnõus sätestatud sõnastuses sobib siseriiklikku õigusesse ning vajadusel muuta Eelnõud ning seletuskirja.

1.2. Eelnõu § 1 p 6 järgi täiendatakse ELTS § 3 p-ga 26⁶ järgmises sõnastuses:

„26⁶) vahetustasu – leppetrahv, mille avatud tarnija või agregeerimisega tegelev turuosaline otse või kaudselt määrab tarbijale lepingu lõpetamise või muutmise eest;“

Eelnõu seletuskirja lk-l 9 on ELTS § 3 p 26⁶ osas välja toodud järgmist:

„Vahetustasu alla kuulub lepingu muutmise või lõpetamise eest tarbijatele kohaldatav leppetrahv. Leppetrahvi mõiste on defineeritud võlaõigusseaduse §-s 158. Lepingu muutmise või lõpetamise tasud võivad rakenduda nii elektrimüüja või agregaatori vahetumisel ehk kehtiva lepingu lõpetamisel ja juhul kui muutuvad lepingu tingimused näiteks teenuse hinnastamise põhimõtted.

Termini lisamine on vajalik direktiivi (EL) 2019/944 ülevõtmiseks. Termini lisamisega täpsustatakse mida vahetustasu tähendab ja luuakse selgust, mida elektrituruseaduse paragrahv 87 lõikes 3 nimetatud tasude all mõeldakse.“

Eelnõu § 1 p 33 järgi muudetakse ELTS § 87 lg 3 sõnastust järgmiselt:

„(3) Elektrilepingu ja agregeerimislepingu sõlmimise eest kodutarbijalt ja äriühingult, kus töötab vähem kui 50 inimest ning mille aastakäive ja aastane bilansimaht ei ületa 10 miljonit eurot, vahetustasu ei tohi küsida, välja arvatud käesoleva seaduse § 88 lõikes 5 sätestatud juhul.“

Eelnõu § 1 p 35 järgi muudetakse ELTS § 88 lg 5 sõnastust järgmiselt:

„(5) Elektrimüüja või agregaator võib nõuda kodutarbijalt tähtajalise elektrilepingu või agregeerimislepingu ennetähtaegse lõpetamise tasu tingimusel, et tasu on tarbijaga sõlmitud lepingus ette nähtud ja tasust on kodutarbijat enne lepingu sõlmimist selgelt teavitatud. Ennetähtaegse lõpetamise tasu peab olema põhjendatud ja ei tohi ületada lepingu lõpetamisega elektrimüüjale või agregaatorile kaasnevat otsest rahalist kahju.“

Ka siinkohal, Euroopa Liidu toimimise lepingu art 288 lg 3 kohaselt on direktiiv saavutatava tulemuse seisukohalt siduv iga liikmesriigi suhtes, kellele see on adresseeritud, kuid jätab vormi ja meetodite valiku selle riigi ametiasutustele. Direktiivi (EL) 2019/944 ülevõtmisel tuleb arvestada siseriiklikku seadusandlust ja praktikat. Leppetrahvid on Eesti õiguskorra järgi lahendatavad tsiviilkohtumenetluse seadustiku alusel kohtus või ka tarbijavaidluste puhul Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametis. Kuna antud juhul on pädevad asutused juba olemas, siis ei pea Konkurentsiamet teiste asutuste pädevusi dubleerivate aluste ELTS-is sätestamist põhjendatuks. Ning seda ka otstarbetu bürokraatia vältimise vajadust arvestades. Sarnase seisukoha on Konkurentsiamet välja toonud ka 09.01.2024 KLIM-ile ja JUM-ile saadetud kirjas².

² Vt <https://adr.rik.ee/jm/dokument/15008889>

Lähtudes eeltoodust, teeb amet ettepaneku täiendada ELTS § 93 lg 11 sõnastust järgmiselt (arvestades Eelnõu § 1 p-s 41 sätestatud muudatust, mille kohaselt täiendati ELTS § 93 lg 11 sõnastust agregeerimislepinguid puudutavalt):

„(11) Kui käesolevas seaduses sätestatud suletud jaotusvõrku, energiakogukonda ja aktiivseid võrguteenuse kasutajaid, ja agregeerimislepinguid ja vahetustasu puudutavates võlaõiguslikes küsimustes kokkuleppele ei jõuta, lahendatakse need tsiviilkohtumenetluse seadustikus või tarbijakaitseseaduses sätestatud korras.“

2. Tarbimiskajas osalemise tingimused

Eelnõu § 1 p 7 järgi muudetakse ELTS § 21⁴ lg 3 sõnastust järgmiselt:

„(3) ~~Konkurentsiamet~~ Süsteemihaldur töötab välja elektriturul tarbimiskajas osalemise tingimused, viib läbi avaliku konsultatsiooni ~~– turuosalistega~~, kooskõlastab tingimused Konkurentsiametiga ja avalikustab nimetatud tingimused oma veebilehel hiljemalt 2026. aasta 1. jaanuaril. Tingimuste väljatöötamisel ~~võetakse arvesse ka agregeeritud koormusi~~ lähtutakse käesolevast seadusest, elektrituru toimimise võrgueeskirjast, Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivist (EL) 2019/944, Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusest (EL) 2019/943 ning selle artikli 59 alusel kehtestatud rakendusaktidest.“

Hetkel kehtiv ELT § 93 lg 6 p 22² sätestab Konkurenti kohustusena järgmist:

„22²) töötab välja käesoleva seaduse § 21⁴ lõikes 3 nimetatud tarbimiskajas osalemise tingimused;“

Arvestades Eelnõus sätestatud ELTS § 21⁴ lg 3 sõnastuse muudatust, on ülaltoodud sätted omavahel vastuolus – kuna tarbimiskajas osalemise tingimused töötab välja süsteemihaldur, mitte Konkurentsiamet, teeb amet ettepaneku muuta ELTS-ist § 93 lg 6 p 22² sõnastust järgmiselt:

„22²) kooskõlastab ~~töötab~~ ~~välja~~ käesoleva seaduse § 21⁴ lõikes 3 nimetatud tarbimiskajas osalemise tingimused;“

Eelnõu § 1 p 40 järgi täiendatakse ELTS § 93 lg 6 p-ga 22³ Konkurentsiametile täiendava kohustuse seadmisega järgmises sõnastuses:

„22³) jälgib tarbimiskajas osalemise ja agregeerimise mahtusid ja turu käivitumist ning hindab käesoleva seaduse § 21⁴ lõikes 3 nimetatud tingimuste uuendamise vajadust;“

Eelnõu seletuskirja lk-l 17 on ELTS § 93 lg 6 p 22³ osas välja toodud järgmist:

„Punkti eesmärk on tagada, et Konkurentsiamet jälgib tarbimiskaja ja agregeerimise turgu ja vajadusel uuendab tarbimiskajas osalemise tingimusi.“

Arvestades Eelnõus sätestatud ELTS § 21⁴ lg 3 sõnastuse muudatust, mille kohaselt töötab tarbimiskajas osalemise tingimused välja süsteemihaldur, mitte Konkurentsiamet (amet tarbimiskaja tingimusi uuendada ei saa), teeb amet ettepaneku muuta Eelnõu seletuskirja järgmiselt:

„Punkti eesmärk on tagada, et Konkurentsiamet jälgib tarbimiskaja ja agregeerimise turgu ja vajadusel teeb süsteemihaldurile ettepaneku uuendada ~~uuendab~~ tarbimiskajas osalemise tingimusi.“

3. Lepingutingimused

Eelnõu § 1 p 34 järgi täiendatakse ELTS § 87 lg-tega 6 ja 7 järgmises sõnastuses:

„(6) Elektrimüüja, kes teenindab vähemalt 200 tuhandet tarbijat, peab pakkuma tarbijatele dunaamilise elektri hinnaga lepinguid ja vähemalt aastase kehtivusajaga tähtaegseid fikseeritud elektri hinnaga lepinguid.

(7) Elektrilepingu sõlmimise eel teavitab elektrimüüja tarbijat sõlmitava lepinguga kaasnevatest võimalustest, maksumusest ja riskidest.“

ELTS § 87 lg 6 osas selgitab Konkurentsiamet, et tingimus „200 tuhat tarbijat“ on Eesti oludes ülemäära suur kliendibaas, mille tulemuseks on, et ainult üks ettevõtja peab pakkuma dünaamilise elektri hinnaga lepinguid.

Võttes arvesse Eesti elektriturul tegutsevate ettevõtjate kliendibaase, teeb Konkurentsiamet ettepaneku kaaluda tingimuse „vähemalt 200 tuhat tarbijat“ muutmist nii, et see puudutaks ka teisi elektrimüüjaid, sätestades tingimusena nt „vähemalt 10 tuhat tarbijat“.

4. Konkurentsiameti täiendavad ettepanekud

4.1. 02.05.2024 kirja punktis 7.1 on Konkurentsiamet seisukohal, et hetkel kehtiv ELTS § 18 regulatsioon ei ole proportsionaalne ja mõistlik, arvestades Eesti jaotusvõrguettevõtete suuruse eripära, mistõttu tegi amet ettepaneku sätestada ELTS §-s 18, et võrdse kohtlemise tegevuskava ning selle täitmise aastaaruande koostamine on kohustuslik integreeritud elektriettevõtjate suhtes, kelle võrguteenuse müügi maht on suurem kui 100 GWh/aastas. Sellistel võrguettevõtjatel on piisav võrguühenduse kasutajate arv ja suurus, mille jaoks võrdse kohtlemise tegevuskava ja selle täitmise aastaaruande koostamine on mõistlik.

KLIM on Eelnõu märkuste tabeli kohaselt ameti ettepanekuga arvestanud, kuid Eelnõust vastavat muudatust ei nähtu.

Lähtudes eeltoodust, teeb Konkurentsiamet ettepaneku Eelnõud vastavasisuliselt muuta.

4.2.1. Eelnõu § 1 p 15 järgi täiendatakse ELTS §-i 66 lõikega 8¹ järgmises sõnastuses:

„(8¹) Jaotusvõrguettevõtja, kes on vertikaalselt integreeritud ettevõtja ja kelle võrku ühendatud tarbijate elektritarbimise kogus on väiksem kui 100 gigavatt-tundi aastas, ei pea käesoleva paragrahvi lõikes 8 nimetatud võrgu kümneaastast arengukava koostama.“

Konkurentsiamet tegi 02.05.2024 kirja punktis 6.2.1 ettepaneku muuta ka ELTS § 66 lõike 8¹ sõnastust selliselt, et § 66 lõikes 8 nimetatud võrgu kümneaastast arengukava ei pea esitama võrguettevõtja, kes on vertikaalselt integreeritud ettevõtja ja kelle võrguteenuse müügi maht on suurem kui 100 GWh/aastas (amet märgib siinkohal, 02.05.2024 kirjas esines viga – nimelt soovis amet sõnastada ettepanekut järgmiselt „kelle võrguteenuse müügi maht on väiksem kui 100 GWh/aastas“ – KLIM on ELTS § 66 lg 8¹ ka vastavalt sõnastatud). Selliselt oleks tagatud sama piirmäär kõigi nõuete osas.

KLIM on Eelnõu märkuste tabeli kohaselt ameti ettepanekuga arvestanud, kuid ELTS § 66 lg 8¹ sõnastusest nähtub, et see kohaldub ainult jaotusvõrguettevõtjatele, mitte kõigile võrguettevõtjatele.

Lähtudes eeltoodust, teeb Konkurentsiamet ettepaneku Eelnõud vastavasisuliselt muuta.

4.2.2. 02.05.2024 kirja punktis 7.2.2 tegi Konkurentsiamet ettepaneku täiendada ELTS §-i 66 sättega, mis näeks ette valdkonna eest vastutavale ministrile kohustuse kehtestada võrgu arengukava koostamise täpsemad nõuded.

KLIM on Eelnõu märkuste tabeli kohaselt ameti ettepanekuga arvestanud, kuid Eelnõust seda ei nähtu.

Lähtudes eeltoodust, teeb Konkurentsiamet ettepaneku Eelnõud vastavasisuliselt muuta.

4.2.3. 02.05.2024 kirja punktis 7.2.3 tegi Konkurentsiamet ettepaneku täiendada ELTS § 66 lg-t 13 nii, et Konkurentsiamet esitab põhivõrguettevõtja esitatud võrgu arengukava valdkonna eest vastutavale ministrile kooskõlastamiseks.

KLIM ei ole Eelnõu märkuste tabeli kohaselt ameti ettepanekuga arvestanud ning toob välja järgmist:

„Ministeerium osaleb protsessis, panustades oma ettepanekutega avalike konsultatsioonide raames.“

Konkurentsiamet leiab, et ministeeriumi protsessis osalemine ja ettepanekute tegemine ei väära asjaolu, et põhivõrguettevõtja võrgu arengukava on riikliku tähtsusega dokument, mis peab olema kooskõlas riiklike kliima- ja energiamajanduse strateegiatega. Samuti, et sarnane lähenemine, kus põhivõrgu arengukava kinnitatakse, kas valitsuse või parlamendi poolt, on kasutusel ka nii mõneski teises Euroopa Liidu liikmesriigis. Ka ei saa Konkurentsiamet astuda KLIM-i asemele riiklikes kliima- ja energiamajanduse strateegiat puudutavates küsimustes.

Lähtudes eeltoodust, teeb amet jätkuvalt ettepaneku täiendada ELTS § 66 lg-t 13 nii, et Konkurentsiamet esitab põhivõrguettevõtja esitatud võrgu arengukava valdkonna eest vastutavale ministrile kooskõlastamiseks.

4.2.4. Eelnõu § 1 p 18 järgi täiendatakse ELTS § 66 lg-ga 14¹ järgmises sõnastuses:

„(14¹) Konkurentsiamet võib teha võrguettevõtjale ettekirjutuse arengukava käesolevas seaduses sätestatud tingimustega kooskõlla viimiseks. Konkurentsiamet avaldab investeerimisprojektide nimekirja ja ajakava oma veebilehel ning jälgib arengukava elluviimist.“

Konkurentsiamet tegi 02.05.2024 kirja punktis 7.2.4 ettepaneku tulenevalt ELTS § 66 lg-st 14¹ muuta ELTS § 66 lg 9 p 2 ja lg 12 p 3 sõnastust järgmiselt:

„(9) Jaotusvõrguettevõtja esitab võrgu arengukavas:

2) kavandatavate~~d~~ investeringute~~d~~ nimekirja järgmiseks viieks kuni kümneks aastaks, nende ajakava ja maksumus;

(12) Põhivõrguettevõtja esitab võrgu arengukavas:

3) investeerimisprojektide nimekirja, ajakava ja maksumus,“

Samuti, lähtudes ELTS § 66 lg-s 14¹ toodust, tegi Konkurentsiamet 02.05.2024 kirjas ettepaneku täiendada ELTS §-i 66 lg-ga 14² järgmises sõnastuses:

„(14²) Põhi- ja jaotusvõrguettevõtjad esitavad Konkurentsiametile võrgu arengukava kohaste investeringute täitmise kohta aruande iga aasta 3. märtsiks.“

KLIM on Eelnõu märkuste tabeli järgi arvestanud ameti ettepanekutega muuta ELTS § 66 lg 9 p 2 ja lg 12 p 3 ning täiendada Eelnõud ELTS § 66 lg-ga 14² sõnastust, kuid eelnõust seda ei nähtu.

Lähtudes eeltoodust, teeb Konkurentsiamet ettepaneku Eelnõud vastavasisuliselt muuta.

4.3. 02.05.2024 kirja punktis 7.3 tõi Konkurentsiamet välja, et hetkel kehtiv paindlikkusteenuse (ELTS § 66²) ja tugiteenuste (ELTS § 66³) regulatsioon ei ole proportsionaalne ja mõistlik, arvestades Eesti eripära, mistõttu tegi amet ettepaneku, et kõik jaotusvõrguettevõtjad ei peaks esitama paindlikkusteenuse (ELTS § 66²) ja tugiteenuste (ELTS § 66³) mittekasutamise taotlust, vaid ainult suuremad Eestis tegutsevad jaotusvõrguettevõtjad.

Amet tegi ettepaneku, et paindlikkusteenuse (ELTS § 66²) ja tugiteenuste (ELTS § 66³) mittekasutamise taotluse peaksid esitama alates 100 GWh/aastas müügimahuga jaotusvõrguettevõtjad, kuna sellistel ettevõtjatel on piisav võrguühenduse kasutajate arv ja suurus, mille puhul on proportsionaalne paindlikkusteenuse ja/või tugiteenuste mittekasutamise taotluse esitamise nõue.

KLIM ei ole Eelnõu märkuste tabeli kohaselt ameti ettepanekuga arvestanud ning toob välja järgmist:

„Nõue tuleb direktiivist (EL) 2019/944.“

Direktiiv on saavutatava tulemuse seisukohalt siduv iga liikmesriigi suhtes, kellele see on adresseeritud, kuid jätab vormi ja meetodite valiku selle riigi ametiasutustele. Direktiivi (EL) 2019/944 ülevõtmisel tuleb arvestada siseriiklikku seadusandlust ja praktikat. Alates

100 GWh/aastas müüginahuga jaotusvõrguettevõtjatel on piisav võrguühenduse kasutajate arv ja suurus, mille puhul on proportsionaalne paindlikkusteenuse ja/või tugiteenuste mittekasutamise taotluse esitamise nõue. Väiksema müüginahuga jaotusvõrguettevõtjate puhul see ei ole proportsionaalne. Ka ei tulene direktiivist nõuet, et selliseid ülemäära koormavaid nõudeid peab kohaldama kõikidele jaotusvõrguettevõtjatele ilma võimaluseta arvesse võtta liikmesriigi eripärasid – antud juhul asjaolu, et alla 100 GWh/aastas müüginahuga jaotusvõrguettevõtjatele ei ole taoliste nõuete seadmine proportsionaalne ja vajalik. Ning seda ka tarbetu bürokraatia vältimise eesmärgil.

Lähtudes eeltoodust, teeb amet ettepaneku muuta ELTS § 66² ja ELTS § 66³ sõnastust nii, et mittekasutamise taotluse peaksid esitama alates 100 GWh/aastas müüginahuga jaotusvõrguettevõtjad.

5. Puudulik mõjuanalüüs

02.05.2024 kirja punktis 8 märkis Konkurentsiamet, et Eelnõu seletuskirjas puudus analüüs täiendavate ressursside vajalikkuse ja olemasolu kohta ning tegi ettepaneku seletuskirja vastavasisuliselt täiendada.

KLIM on Eelnõu märkuste tabeli kohaselt ameti ettepanekuga arvestanud, kuid seletuskirjast seda ei nähtu. Seletuskirjas on välja toodud järgmist:

„Lisakohustus, mis eelnõu Konkurentsiametile kaasa toob, on kohustus jälgida tarbimiskaja ja agregeerimisturu arengut ning kooskõlastada tarbimiskajas osalemise tingimused ning võrguettevõtjate koostatavad meetodikad. Kuna eelnõuga eemaldatakse elektrituruseadusest kehtiv Konkurentsiameti kohustus töötada välja tarbimiskajas osalemise tingimused, siis Konkurentsiameti töökoormus kokkuvõttes jääb samaks.“ (seletuskirja lk 22)

„Eelnõuga pannakse Konkurentsiametile täiendavaid ülesandeid, kuid mitmed muudatused vähendavad Konkurentsiameti ülesandeid, mistõttu ei kaasne muudatustega täiendavat kulu. Seega otsesed riigieelarve kulud ja tulud puuduvad.“ (seletuskirja lk 28)

Konkurentsiamet eeltooduga ei nõustu ning jääb eelnevalt toodud seisukohale, et kui ELTS § 21⁴ peaks sellisel kujul jõustuma, siis toob see kaasa ameti halduskoormuse suurenemise. Paindlikkusteenustega seotud kulude hüvitamise suuruste hindamist on vaja analüüsida valdkonna ekspertide poolt, mis tuleb hankida väljastpoolt ametit. Seejärel saab valdkonna ekspertidega välja töötada tarbimiskajas osalemise tulemusena tekkinud kulude hüvitamise põhimõtteid. Näiteks ainult analüüsi maksumus võib küündida kuni 100 000 euroni, millega amet enda eelarves pole arvestanud. Eelnõu seletuskirjas puudub analüüs täiendavate ressursside vajalikkuse ja olemasolu kohta. Lisaks, võrreldes 11.04.2024 Eelnõu versiooniga, sätestab Eelnõu Konkurentsiametile lisakohustuse kooskõlastada tarbimiskajas osalemise tingimused (Eelnõu § 1 p 7).

Eeltoodut arvestades teeb Konkurentsiamet ettepaneku Eelnõu seletuskirja vastavasisuliselt täiendada.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Marek Piiraja

Regulatsiooniteenistuse õigusosakonna juhataja

Lisa:

1. 02.05.2024 Konkurentsiamet kiri

Karl Jaak Rebane 667 2424

karljaak.rebane@konkurentsiamet.ee